

本府工務局 94 年第 5 次建築管理法規研討會議記錄

壹、開會時間：94 年 5 月 25 日（星期三）上午 9 時整

貳、開會地點：本府 13 樓工務局 1322 會議室（板橋市中山路 1 段 161 號）

參、主持人：工務局柳代理局長宏典

記錄：李育儒

肆、會議決議追蹤

【931101】		建築技術規則第十章公共建築物行動不便者使用設施，建議有關避難層出入口及室內出入口之「聽視覺警示設備」釐清設備參考式樣及設置方法及位置，以避免造成設計及檢查之困擾。
北縣辦事處		
局 93 10	討論	北縣辦事處：建築技術規則對「聽視覺警示設備」並無明確設置規範過於含糊，建議比照「台北市公共建築物行動不便者使用設施設置資料檢附表」將其移除免予檢查。 施工課：有關竣工勘驗依照建築技術規則條文審查，該「聽視覺警示設備」僅以勸導並不影響使用執照核發。
	決議	一、請使用課主政、施工課協辦於會議後一週內對現行執行方式依行政程序簽辦。 二、請使用課向內政部請示「聽視覺警示設備」應備齊內容，並了解台北市刪除該項檢查之原因。
局 93 12	後續辦理	使用課：業於 93.10.29 北府工使字第 0930732038 號函請內政部營建署對聽視覺警示設備釋疑，俟內政部回函後再對執行方式做簽報。
	決議	本案繼續追蹤列管。

局 94 01	後續辦理	<p>使用課：</p> <p>本課業已邀集台灣省建築師公會代表、專家學者代表及內政部營建署身心障礙者保護委員會委員等，召開會議研討「圖解臺北縣公共建築物行動不便者使用設施」乙案，有關「聽視覺警示設備」乙節，因意見分歧未果；主要為(一)意外發生時引導身心障礙者逃生避難為原則，(二)以平時引導身心障礙者行進方向及確認所在地為原則，因涉及設置目的不同，亦有不同設置位置及設施設備，故於 93 年 10 月 29 日函請內政部營建署釋示，內政部營建署於 94 年 1 月 10 日函覆本府，本課業於 94 年 1 月 17 日函知相關單位知悉。</p> <p>經搜集各直轄市及部分縣(市)政府其檢查表有關「聽視覺警示設備」部分，綜合以下幾點說明：</p> <p>一、臺北市之檢查表將聽視覺警示設備具體化，已建議設置閉路電話、服務鈴、對講機、服務台等方式作為聽視覺警示設備。</p> <p>二、高雄市之檢查表以 90 年 9 月 25 日建築技術規則尚未修正前之規定要求設置引導鈴及緊急照明等視為聽視覺警示設備。</p> <p>三、高雄縣及台中市之檢查表以 90 年 9 月 25 日建築技術規則尚未修正前之規定要求設置引導鈴及緊急照明等視為聽視覺警示設備為主，並建議設置閉路電話、服務鈴、對講機、服務台等方式為輔。</p> <p>四、花蓮縣之檢查表並未詳列檢查細項，僅列設施項目。</p> <p>現正邀請臺灣省建築師公會法規組共同研討將聽視覺警示設備具體化，並作最後確認後，上簽據以執行作為核發建築執照之依據，以確保行政程序之完整。</p>
	決議	請使用課以 94 年 2 月底為完成期限，本案繼續追蹤列管。
局 94 02	後續辦理	<p>使用課：目前已積極著手訂定草案，惟涉及日後建管、施工及使用勘檢作業標準，請臺灣省建築師公會臺北縣辦事處針對草案部分詳加考量，公會於 94 年 2 月 22 日召會研討確認本草案後，本課將作最後確認，上簽據以執行作為核發建築執照之依據，以確保行政程序之完整。</p>
	決議	請公會儘速將會議結論資料予使用課彙整，本案繼續追蹤列管。
局 94 03	後續辦理	<p>使用課：一、請臺灣省建築師公會臺北縣辦事處儘快將資料予本課。</p> <p>二、有關收集殘障人士對建築物聽視覺警示設備問卷意見乙節，目前聾啞協會已檢還問卷、視障協會尚未收集回覆。</p>
	決議	本案繼續追蹤列管。

局 94 04	後續辦理	使用課：一、請臺灣省建築師公會臺北縣辦事處儘快將資料予本課。 二、由於問卷數量不足，視障協會將於 94 年 4 月 24 日召開大會，使用課已請該單位於會中協助問卷調查，目前待問卷回收彙整。
	決議	一、請使用課彙整相關資料後報內政部營建署備查。 二、本案繼續追蹤列管。
局 94 05	後續辦理	一、台灣省建築師公會台北辦事處預計 5 月 23 日提送相關資料。 二、視障協會建議聽視覺警示設備以備具語音/聲響功能為主。
	決議	一、本案請臺灣省建築師公會臺北縣辦事處於一星期內提送相關資料。 二、請使用課於公會提送資料後一星期內邀集相關單位召開會議，並將會議結果報請內政部備查。

【940301】		依據都委會 333 次會議記錄，設置騎樓者可免退縮前院及側院，提請討論。
北縣辦事處		
局 94 03	討論	北縣辦事處：建管課執行方式為地籍與樁位不符需退縮 1 公尺者，設置騎樓時必須併同檢討前院與側院乙節，與都委會第 333 次會議紀錄不符。
	決議	原則同意地籍與樁位不符需退縮 1 公尺者設置騎樓得免退縮前、側院，請台灣省建築師公會北縣辦事處提供圖例予建照課依行政程序簽報辦理。
局 94 04	後續辦理	一、依據本府城鄉局 94 年 4 月 6 日簽見說明二，有關申請基地面臨已開闢之都市計畫道路，其開闢位置需經鑑界確實且與公告之樁位及地籍成果相符，則依都委會第 333 次會議決議規定設置騎樓可免留設前院及側院。 二、本府執行方式係依據前開說明辦理，建請解除列管。
	決議	一、請台灣省建築師公會北縣辦事處提供圖例予建照課依行政程序簽報辦理。 二、本案繼續追蹤列管。

局 94 05	後續辦理	一、本案建築師公會尚未提供圖例，惟本局建照課現行方式業已依都委會第 333 次會議決議規定設置騎樓可免留設前院及側院。 二、本案建請解除列管。
	決議	一、請台灣省建築師公會北縣辦事處提供圖例，以利於日後新建築師及新進承辦同仁參考。 二、本案繼續追蹤列管。 備註：台灣省建築師公會北縣辦事處業已於 94 年 5 月 27 日提供圖例。
【940302】		非都市土地現有巷道指定建築線之會議記錄之結論與當日會議不符，本會已去文修正。
北縣辦事處		
局 94 03	討論	新工課：目前地籍套繪圖部分已依 93 年 11 月 18 日修訂「都市計畫以外地區現有巷道認定範圍」會議紀錄辦理，惟現況圖部分會議紀錄要求以照片代替乙節，因非都市土地巷道尺寸不一難以就照片認定，是以仍以 1/500 現況圖作認定。
	決議	請新工課就現況圖認定通達公路系統部分，以檢附 1/3000 現況圖並每 100 公尺作測點測量道路寬度並檢附照片作為認定通達公路原則簽報辦理。
局 94 04	後續辦理	請新工課說明。
	決議	一、本案請新工課依據前次會議紀錄決議事項簽報辦理。 二、本案繼續追蹤列管。
局 94 05	後續辦理	新工課：本案業以依 94 年 3 月決議事項簽辦中
	決議	本案俟新工課簽奉核准後解除列管。

【940304】	94 年 1 月 1 日起，雨遮突出可達 1 公尺，造成許多設計上認定之疑義，建議如下：一、制定雨遮之允許型式，以便遵行。例如：雨遮版之厚度為 12cm、15cm 或 75cm？雨遮版之位置，可在窗戶上沿或下沿，窗戶左、右伸出 30cm？50cm？及雨遮版可否有設計造型，如弧形、三角形．．．等？二、或自由設置。三、或訂定工程造價。
北縣辦事處	

局 94 03	決議	<p>一、原則同意雨遮可有造型設計，惟寬度不得超過窗戶左右 50 公分，且設置位置應符合雨遮之使用功能需求，並參考技術規則建築設計施工編第 45 條之圖例原則處理，請台灣省建築師公會北縣辦事處提供圖例予建照課依行政程序簽報辦理。</p> <p>二、有關雨遮可否計入工程造價乙節，請內政部釋示</p>
局 94 04	後續辦理	<p>一、台灣省建築師公會北縣辦事處未提供圖例，請公會說明。</p> <p>二、有關雨遮可否計入工程造價乙節，建管課正以文號 0940334904 簽請內政部釋示。</p>
局 94 04	決議	<p>一、請臺灣省建築師公會北縣辦事處提供圖例。</p> <p>二、本案繼續追蹤列管。</p>
局 94 05	後續辦理	<p>一、有關雨遮部份設置標準之執行方式，本府業已於 94 年 5 月 19 日北府工建字第 0940378644 號通知各公會。</p> <p>二、建請解除列管。</p>
	決議	本案解除列管。

【940305】		對於壹宗基地（內含法定山坡地及非法定山坡地），可否分別檢討建築相關規定，依基地狀況分為二種類型，相關說明如下：一、基地跨越法定山坡地與非法定山坡地之間，所有建物完全配置於非法定山坡地上。二、基地跨越法定山坡地與非法定山坡地之間，建物分散配置於基地上。有關前開基地建物高度檢討乙節，建物座落於非法定山坡地者得否免檢討建築技術規則設計施工編第 268 條規定？提請討論。
北縣辦事處		
局 94 03	決議	原則同意前開基地建物位於非法定山坡地者得免檢討建築技術規則建築設計施工編第 268 條，惟於法定山坡地與非法定山坡地界線設置檔土牆者仍應檢討建築技術規則建築設計施工編第 263、264、265 條規定檢討退縮，請台灣省建築師公會北縣辦事處提供圖例予建照課依行政程序簽報辦理。
局	後續辦理	台灣省建築師公會北縣辦事處未提供圖例，請公會說明。

94 04	決議	一、請台灣省建築師公會北縣辦事處提供圖例。 二、本案繼續追蹤列管。
局 94	後續辦理	本案台灣省建築師公會北縣辦事處已提供圖例，刻正簽辦中。
05	決議	本案簽奉核准後解除列管。

【940401】		建築等工地搭建樣品屋 (含臨時廣告物)，依目前規定要二階段報備申請，且由局長決行，建請工務局比照 5 樓以下建造執照申請簡化呈判層級至組長決行，以增進行政效率，並利於管理，請討論。
北縣辦事處		
局 94 04	決議	一、請施工課研議，下次 (5 月) 會議請施工課說明。 二、建請臺北縣建築開發商業同業公會宣導，設置於人行道之廣告物請注意公共安全。 三、本案繼續追蹤列管。
局 94	後續辦理	一、施工課：依工地樣品屋之作業標準程序，其樣品屋搭建許可得由二層決行 二、本案建議解除列管。
04	決議	本案解除列管。

伍、提案討論

建照管理相關議題

【940501】	建議放寬自來水水源水質水量保護區申請建築執照，應環境影響評估，未滿 75 戶免實施環境影響評估，提請討論。
建開公會	

局 94 05	說明	<p>1. 依中央環境影響評估法第 25 條申請開發面積未滿 1 公頃或未滿 100 戶或未滿 500 人居住，經主管建築機關同意得免實施環境影響評估。</p> <p>2. 目前台北縣政府規定都市土地 50 戶以上，面積 5000 平方公尺以上，樓地板面積 7500 平方公尺以上須經環境影響評估。</p> <p>3. 樓地板面積 7500 平方公尺以上如以 50 戶設計，每互達 150 平方公尺，面積太大，如放寬至 75 戶，則每互 100 平方公尺，則符合大眾一般需求 (約 30 坪)，亦符合縣府規定。</p>
	決議	本案請環保局將相關意見函覆建開公會。
【940502】		縣府擬修正「加強建築物挑高挑空及夾層樓層設計施工及使用管制要點」，提請討論
北縣辦事處		
局 94 05	說明	<p>建議：</p> <p>1、應依照行政程序於要點發布後，才能實施限制人民的權益，請縣府應於事前公告發布日期。</p> <p>2、第六點「未建造之」應刪除。</p> <p>3.本要點與建築技術規則建築設計施工編第 164 條之 1 是否屬相當規定？住宅夾層面積有無限制？是否要執行規範。</p>
	決議	本案請建管課參考台北市相關法令規定，重新檢討後，再邀集各公會召開專案會議檢討。
【940503】		建請依照建築技術規則 162 條，地下室之:防空避難設備與停車空間若其中有機電設備空間等得自行檢討不計入總樓地板面積，且不需先行扣除。
北縣辦事處		
局 94 05	決議	依內政部 94 年 5 月 18 日台內營字第 0940083309 號函釋辦理。
【940504】		建請縣府建管課成立「建照執造抽查案件」編輯小組，定期討論抽查案件，並編輯成冊供會員參考，以利本會會員之執業。
北縣辦事處		

局 94 05	決議	本案建議公會將抽查案例編輯成冊供會員參考。
【9400505】		有關都更、都審、開放空間、停獎等案件掛號，常因審查決議而修正圖面，於建照核准後需掛申請修正圖面公文，造成卷宗量擴大，也造成縣府卷宗歸檔空間的負荷，建請上述案件於掛號時先行封圖，但在承辦員簽核前，設計人親自到場抽換圖袋內之圖說。
北縣辦事處		
局 94 05	決議	本府現行申請建照流程有關圖說涉及都更、都審、開放空間、停獎案件部份，業已有補正圖說之規定及流程，故仍依上開流程辦理。
【9400506】		有關地下室開挖率計算方式，建管課於 94.05.03 建管課會議記錄決議有開挖之行為，應計入開挖面積並應納入開挖率之計算，建請討論此決議對已掛號案件、已領得建照案件及施工中件之處理方式各為何。
北縣辦事處		
局 94 05	決議	有關建管課於 5 月 23 日討論開挖率計算方式係針對結構體中回填土部分得否免計入開挖面積予以釐清，無法令適用申請掛號時間之疑慮。
【9400507】		請工務局依照「台北縣建築物土地改良雜項工作物等工程造價標準表」附註 3，調整造價。
北縣辦事處		
局 94 05	決議	請建管課於二星期內邀集相關公會開會討論。
【9400508】		陽台外因結構性必要所設置之露梁，其相關『建築面積』、『樓地板面積』、『陽台面積』計算原則，提請討論。
北市聯絡處		

局 94 05	說明	<p>一、陽台外因結構性必要所設置之露梁，其性質係因結構安全之需，其投影面積計入『建築面積』應屬合理。</p> <p>二、但其既無設置外牆，實無實際使用樓地板之疑慮，故建議得不計入『樓地板面積』及『陽台面積』。</p> <p>三、現行政院正大力推行「綠建築」方案，陽台外緣設置露梁可適度加強透光部位之遮蔭效果，對建築物之外殼耗能有極大幫助。</p> <p>四、綜上，擬建議「陽台外因結構性必要所設置之露梁，如無設置不透光外牆，則其投影面積應計入建築面積，可不計入陽台面積、樓地板面積」。</p>
	決議	請建管課檢討 94 年 5 月 19 日 北府工建字第 0940378644 號函，有關雨遮、陽台設置標準，於下次會議召開時說明。
【940509】		建築物因遮陽、避雨等功能性必要所設置之雨遮，其設置原則，提請討論。
北市聯絡處		
局 94 05	說明	<p>一、建築物因遮陽、避雨等功能性必要所設置之雨遮，其設置透空達三分之二以上外牆，其實際使用之功能大多為放置室外空調主機使用，其違規作為室內使用之機率實屬微乎其微。</p> <p>二、現行政院正大力推行「綠建築」方案，陽台外緣設置露梁可適度加強透光部位之遮蔭效果，對建築物之外殼耗能有極大幫助。</p> <p>三、綜上，建築物因遮陽、避雨等功能性必要設置透空達三分之二以上且高度低於樓地板面上方 60 公分之外牆者，可同意依建築技術規則之『雨遮』相關規定設置。</p>
	決議	請建管課檢討 94 年 5 月 19 日 北府工建字第 0940378644 號函，有關雨遮、陽台設置標準，於下次會議召開時說明。

陸、散會