

臺北縣政府工務局 98 年第 1 次建築管理法規研討會議議程

壹、開會時間：98 年 05 月 25 日 (星期一) 下午 2 時 00 分整

貳、開會地點：本府工務局 13 樓 1322 會議室 (板橋市中山路 1 段 161 號)

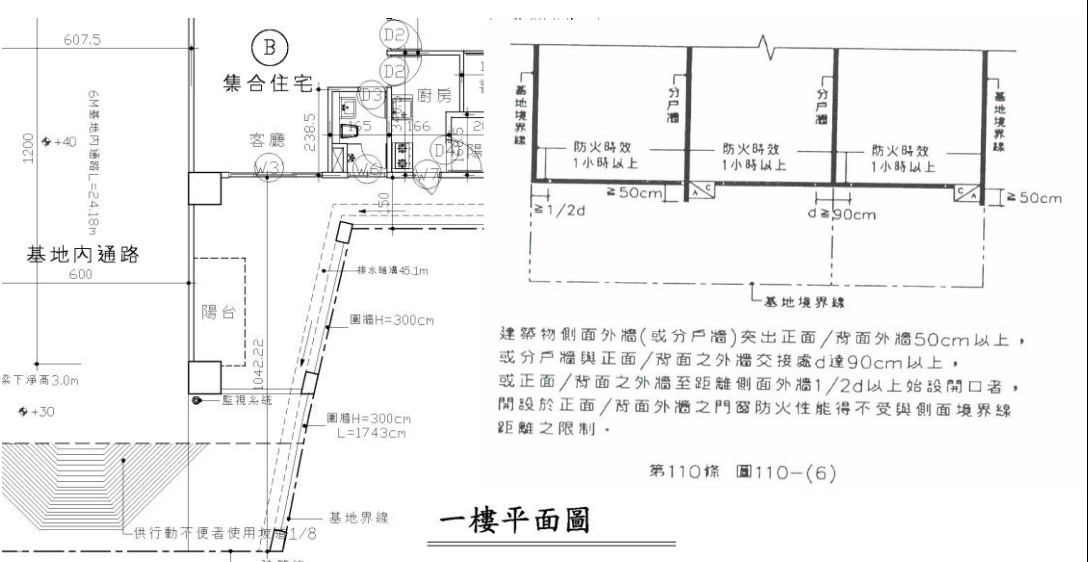
參、主持人：柳代理局長宏典 (江專委坤源代理)

記錄：黃德倫

肆、提案討論：

建照管理相關議題

【980101】	有關依停車獎勵辦法申請建造執照依目前台北縣政府建管部分是否應設專用樓梯？
北縣辦事處	
局 98 01	初步意見 考量停獎辦法立法原意及後續之使用，其規劃獎勵增設停車位應集中並設置與住戶使用動線分離的獨立行人出入口。
	決議 停獎辦法未修正前獨立行人出入口不強制留設；惟建議考量社區之管理使用需要。

【980102】	本案為防火構造建築物，基地鄰接寬度六公尺以上之道路，B 戶客廳面向建築線，應免檢討外牆開口部面積事由。
北縣辦事處	<p>說明: B 戶客廳外牆至建築線退縮 10 以上，且面向建築線，應不適用建築技術規則第 110 條第二款規定 $3m > X \geq 1.5m$，居室開口面積 $3 m^2$ 以下檢討外牆開口部面積。</p>  <p>建築物側面外牆(或分戶牆)突出正面/背面外牆50cm以上，或分戶牆與正面/背面之外牆交接處d達90cm以上，或正面/背面之外牆至距離側面外牆1/2d以上始設開口者，開設於正面/背面外牆之門窗防火性能得不受與側面境界線距離之限制。</p> <p>第110條 圖110-(6)</p> <p>一樓平面圖</p>
局 98	初步意見 業於 98 年 4 月 6 日北工建字第 0980364717 號函請內政部營建署釋示後遵辦，目前尚未回覆。

01	決議	依內政部營建署 98 年 6 月 17 日營屬建管字第 0982911621 號函關於建築技術規則設計施工編第 110 條防火間隔疑義，說明二：「查建築技術規則建築設計施工編第 110 條補充圖例圖 110-(6)係適用於建築物正面外牆與側面地界線呈 90 度之情形，如非呈 90 度，仍請依該條文第 1 款及第 2 款檢討外牆及設於其開口之門窗防火性能或開口面積。」；故惠請依前開函示規定檢討辦理。
----	----	--

【980103】		有關建照申請案之建築基地為鄰房占用審查原則，提請討論。
北縣辦事處		說明：依 90 年 5 月 25 日九十北府工施字第 190559 號函（如附件），基地內被鄰地合法房屋佔用，建議比照共同壁及共用樓梯間，扣除佔用面積後核算建蔽率，容積不予重複檢討，提請討論。
局 98 01	說明	前經科會 96 年 12 月 24 日決議，內容如下： <ol style="list-style-type: none"> 1. 有關 90 年 5 月 25 日 90 北府工施字第 190559 號函所指侵占地係僅針對未拆除之共同壁及共同梯間，並依圖例一所示檢討建蔽率及容積率，合先敘明。 2. 另有關一般違章侵占地部分，因係屬違章建築，故應請建造申請人檢附違章拆除切結書於開工前自行拆除完成，若無法檢附上開切結書時，於檢討建蔽率及容積率時應將違章部分一併納入檢討計算。
	初步意見	仍依上開會議記錄檢討辦理；惟另考量尚上開一般違建僅為一樓平房，於未來拆除違建時之執行以及佔用之容積樓地板面積相對較小，建議僅建蔽率納入檢討計算，容積率不予重複檢討。
	決議	<ol style="list-style-type: none"> 1. 鄰房佔用為未拆除之共同壁、共同梯間等情形，依 90 年 5 月 25 日九十北府工施字第 190559 號函辦理。 2. 鄰房佔用為合法房屋之情形，依內政部函臺灣省政府建設廳 75.11.27 臺七五內營字第 450712 號函辦理：「建築物越界申請變更使用執照基地，為符實際、簡化程序應由申請人檢具取得占有鄰地之所有權狀或基地使用權同意證明及相關圖說，申辦基地調整，變更使用執照之基地面積、地號及法定空地面積。」。 3. 鄰房佔用為一般違建之情形，依本局建照科 96 年 12 月 24 日決議辦理。 4. 惟鄰房佔用在一定規模以下之處理原則，另於 1 個月內召開會議研議之，列入追蹤專案。

【980104】	經查同業有諸多供公眾適用建案，均於折梯設置轉折平台，均未依前揭規定檢討...，而本人設計新建中之小型非供公眾建築物卻要辦理變更設計分毫不差的檢討....建請公會為會員發聲，建管單位應公平公正處理類似案件。
北縣辦事處	

局 98 01	說明	依建築技術規則第 33 條規定 (略以) : 「 ... 一、表第一、二欄所列建築物之樓梯，不得在樓梯平臺內設置任何梯級，但旋轉梯自其級深較窄之一邊起三十公分位置之級深，應符合各欄之規定，其內側半徑大於三十公分者，不在此限。二、第三、四欄樓梯平臺內設置扇形梯級時比照旋轉梯之規定設計。... 」
	初步意見	依建築技術規則第 33 條規定檢討辦理。
	決議	依初步意見辦理，另惠請 北縣辦事處協助製作檢討圖例送本局函轉內政部核備。

【980105】		建議山坡地設置與建築物共構之共構擋土牆，免依『台北縣山坡地申請建築許可證設置擋土設施處理維護距離審查基準』留設維護距離，提請討論。
北縣辦事處		說明： 一、一般水土保持設施擋土牆之維護須由擋土牆被側進行台水孔清理等等.....，恐因進行維護侵犯他人土地權益造成紛爭，乃訂定『台北縣山坡地申請建築許可設置擋土設施處理維護距離審查基準』維護距離。 二、建築物採用覆壁設計係依 96.09.26 北府工建字第 0960611955 號函規定設置，並與建築物合體連結同時施作，有關維護距離已有規定且維護方式係採由申請基地內建築物內部進行，無發生侵犯他人土地權益之憂慮，有別於水保設施擋土牆，故應免再留設維護距離。
局 98 01	初步意見	本案牽涉範圍涉及擋土牆、純建築行為認定等多項專業及其他局處（農業局）意見，建議另專案召開會議再行研議，亦惠請各公會提供專業寶貴意見，本局將列入考量。
	決議	依初步意見辦理，近期內召開會議儘速研議，列入追蹤專案。

【980106】		申請建造執照其申請基地為畸零地鄰地亦為畸零地其他鄰地已建築完成，若零地已切結不與申請基地合併則申請基地是否可單獨興建？
北縣辦事處		
局 98 01	初步意見	鄰地為畸零地不視為已建築完成，仍請依建築法第 45 條規定申請調處。
	決議	依初步意見辦理，惟畸零地調處時程是否能簡化及調處委員會權限，納入修正本縣畸零地使用管制條例時研議。

【980107】		台北縣工務局建照科處理有畸零地調處事宜，提請討論。
北縣辦事處		<p>說明：一.台北縣政府工務局於民國 96 年 10 月 4 日北府工建字第 0960654840 號函，其說明第五點明確指出：「爾後建築基地非屬『台北縣畸零地時使用規則』第三條所稱之畸零地，惟相鄰土地為畸零地時，處理方式如次：</p> <p>（一）申請基地無意合併相鄰私有土地則逕予核發建造執照，無需通知相鄰畸零地所有權人進行協議調處。</p> <p>（二）申請基地欲合併相鄰私有畸零地，則應依台北縣畸零地使用規則第 11 條向本府辦理畸零地調處之申請，並得同意申請人撤銷調處中申請案。</p> <p>二、依據前函第六點：「本縣現有之畸零地尚有建築之需，應先依建築法第 45 條及台北縣畸零地使用規則第 11 條向本府申請畸零地調處。」</p> <p>三、建照科目目前執行方式為：祇要有畸零地調處，不論申請案件何先何後，而且調處無時間限制，嚴重侵害建照執造申請人的權益，概申請建照執造之日起即為處理程序之開始。</p> <p>四、此與內政部 87 年 7 月 2 日台內營字第 8772186 號函示：「按中央法規標準法第 18 條所稱「處理程序終結」，為考量建築行為具有連續之特性，於申請建築許可，係指申請建照執造之日起至發給使用執照或依法註銷其申請案件以前而言----」</p> <p>其意旨明確表示申請建照執造之日起即為處理程序之開始。即使法規變更都不能影響申請案之進行。</p>
局 98 01	初步意見	有關畸零地申請調處受理時間、補正期限、資格、調處委員會權責等相關議題，已另專案簽辦刻正研議中，亦惠請各公會提供專業寶貴意見，本局將列入考量。
	決議	依初步意見辦理。

【980108】		建請簡化有關臺北縣建築管理相關文件建築師之簽證規定。
北市連絡處		建議：各技師簽證部分可否免逐項檢討簽證，於專業技師簽證欄統一簽證負責即可。
局 98 01	初步意見	有關「建造執照（加強山坡地建築管理與技術規範）檢核表」係由建築技術規則第 260 條至第 268 條規定檢討，另其檢核表業由內政部營建署核備在案後函轉各縣市執行多年在案，故其相關更新報備需另行簽報核准後使得遵照辦理；惟其查核表係涉及多項專業技師簽證負責後再由建築師綜合簽證，故仍建議依目前執行方式辦理。

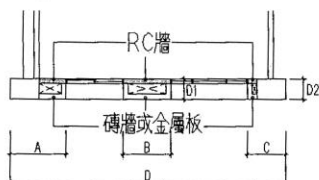
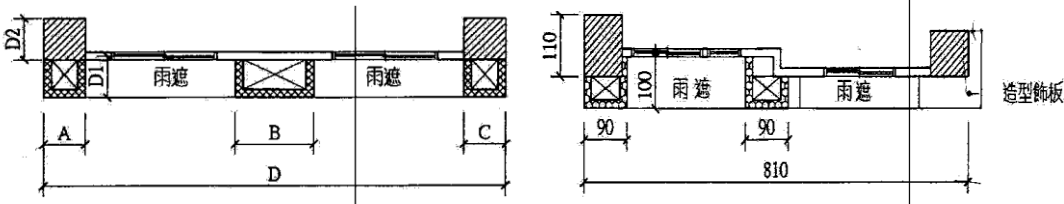
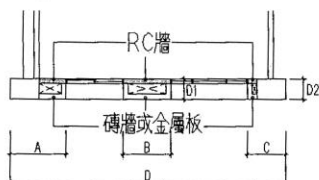
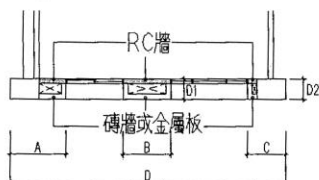
	決議	應於各項「相關專業技師檢核簽證欄」逐項檢討註明符合規定後，於「專業技師簽證欄」敘明各自負責項目後統一簽證負責，另設計建築師仍應作綜合簽證。
--	----	---

【980109】		有關本縣汐止市中正段 320、321 等兩筆土地申請建造執照案，基地正面鄰接中正路 8M 計劃道路，側面鄰接大同路二段 551 巷 4~4.5M 經指定有案之現有巷道（詳附件一：95 定-汐-252 號），該側面現有巷道應免再依本縣 92.11.4 北府工建字第 0920657531 號函說明五規定退縮六公尺。
北縣辦事處		<p>1. 依「台北縣建築管理規則」第十六條規定；基地正面臨計劃道路，側面或背面臨接現有巷道者，申請指定建築線者時，應併申請指定該巷道之邊界線。本案依 96.8.7 城鄉局 96 定-汐-550 號建築線指示在案（詳附件一），無需依上述函釋退縮六公尺。</p> <p>2. 有關本縣 92.11.4 北府工建字第 0920657531 號函及圖例並未要求基地側面或背面臨接第二條現有巷道時亦需退縮達六公尺規定（詳附件二）。</p> <p>3. 經本縣消防局審查本案消防災害活動空間已符合規定，側面巷道不須退縮達六公尺，並未影響救災功能（詳附件三）。</p> <p>4. 依內政部頒佈之「劃設消防車輛救災活動空間指導原則」巷道供救助六樓以上建築物之道路或通路至少應保持 4 公尺以上淨寬及 4.5 公尺以上之淨高，本案以符合該規定（詳附件四）。</p> <p>5. 本案側面現有巷道為 4M~4.5M，於設計過程中建築物已再退 1M，實際寬度已達 5~5.5M，已兼顧防災功能，且已超過建築技術規則第 108 條針對救災所需之緊急進口需求道路寬度 4M 以上（詳附件五）。</p> <p>6. 假若每一側現有巷道都必須退縮六公尺時，亦應以巷道中心線兩邊均等退讓以符公平原則，否則徒留單邊退縮，造成巷道崎嶇不整又無法實際貫通，並不能達到消防救災的功能，又損害先提出建築者的權益甚鉅。</p> <p>7. 依上述函釋為類似「大藺市社區」後續案件因應面臨現有巷道之處理原則，惟其第五點不足六公尺之現有巷道係依「台北縣建築管理規則」第十四條規定而言，該條文適用對象即為「正面」臨接寬度 2 公尺以上之現有巷道者適用之，並未規範側面或背面臨接現有巷道的情況，故本案正面已臨 8M 計劃道路，應不適用。</p> <p>8. 綜上所述，有關本縣 92.11.4 北府工建字第 0920657531 號函說明五規定現有巷道退縮六公尺乙節，就文字解釋與實務面均應再慎重檢討，以收實效。建議：本基地已依台北縣建築管理規則第 13、14、16 條規定申請指定建築線在案且經消防局加簽無礙消防救災通路之使用，請依法行政依規定辦理，本案側面巷道無需再依本縣 92.11.4 北府工建字第 0920657531 號函說明五退縮建築。</p>
局 98 01	初步意見	本案已專案簽辦另召開「為研商 92 年間本縣蘆洲市大藺市社區災後本府發布有關退讓建築執行疑義」會議通知，並邀請各公會出席與會，故建議於前開會議中再行討論。

	決議	依初步意見辦理，另請 臨時提案之設計建築師（坐落本縣汐止市社后段社后頂小段 179-6 地號等 3 筆土地建築物）主動提供相關資料於上開會議中併案討論。
--	----	--

【980110】		有關經本府城鄉局都市設計審議委員會審議通過後之案件，其建築物陽台外緣裝飾性之柱、版，是否可適用該都設審議核准之長度而免受「臺北縣建築物陽台外緣裝飾性質之柱、版、透空欄柵審查原則」規定之限制。
北市連絡處		
局 98 01	初步意見	有關「臺北縣建築物陽台外緣裝飾性質之柱、版、透空欄柵審查原則」業於 97 年 8 月 14 日修正，其第 4 點規定：「經臺北縣都市設計審議委員會或建造執照預審小組審核通過者，得不受上開第一點至第三點限制。」。
	決議	依初步意見辦理，惟都審時應主動提出申請納入討論事項後決議通過，始得依上開第 4 點規定辦理。

【980111】		申請基地位於板橋市新板段二小段 5 地號等 1 筆地號，本案經都市設計審議委員意見應整體立面造型比例設計〈大樣詳圖繪製於報告書〉，並經城鄉發展局北府城設字第 0960508608 號函核准在案。於 97 年 1 月 31 日台北縣建造執照抽查第 309 次會議紀錄，有關陽台裝飾性之柱、版應依台北縣建築物陽台外緣裝飾性質之柱、版、透空欄柵審查原則檢討。
北縣辦事處		1.本案之裝飾性之柱、版是否可依都市設計審議核准之長度？ 2.若無法依都市設計審議核准之長度大於一公尺部分可否計入容積樓地板面積？
局 98 01	初步意見	有關「臺北縣建築物陽台外緣裝飾性質之柱、版、透空欄柵審查原則」業於 97 年 8 月 14 日修正，其第 4 點規定：「經臺北縣都市設計審議委員會或建造執照預審小組審核通過者，得不受上開第一點至第三點限制。」。
	決議	依初步意見辦理，惟都審時應主動提出申請納入討論事項後決議通過，始得依上開第 4 點規定辦理。

【980112】	<p>提請檢討「建築物外牆設計裝飾柱」之設計，依此原則下可否有如案例圖示適用之可行？</p>										
<p>北縣辦事處</p>	<p>說明：依本案例所設計之形狀，係依此原則發展在深度部份(D1，D2)異於現行圖例之另一可能，將此裝飾柱造型語彙延伸運用。除體現為一完整社區意象外，且有助於都</p> <p>◎作業手冊規定</p> <div data-bbox="614 459 1361 1142"> <p style="text-align: center;">第五節 容積檢討題</p> <table border="1"> <tr> <td>編號</td><td>05-01</td></tr> <tr> <td>依據</td><td>本府工務局 94 年第 9 次建照管理法規研討會會議紀錄 本府工務局 95 年第 1 次建照管理法規研討會會議紀錄</td></tr> <tr> <td>案例</td><td>建築物外牆設計裝飾柱及免計樓地板面積之設置原則。</td></tr> <tr> <td>處理原則</td><td>一、裝飾柱不得計入產權。 二、內牆以 RC 牆施作且不得開口，外牆得以輕質材料施作。 三、柱與裝飾柱長度需合計，不得超過該向立面長度 2/5。 四、裝飾柱寬度不得大於結構柱寬度或應等寬留設。</td></tr> <tr> <td>圖例</td><td>  <p>(1) $A, B, C \leq 100 \text{ cm}$ (2) $A + B + C \leq D \times 2/5$ (3) $D1 \leq D2$</p> <p style="text-align: center;">外牆裝飾柱平面圖</p> </td></tr> </table> </div> <p>◎ 建築師所提範例：</p> <div data-bbox="367 1321 1436 1680">  <p>(1) $A, B, C \leq 100 \text{ cm}$ (2) $A + B + C \leq D \times 2/5$ (3) $D1 \leq D2$</p> <p>(1) $90 \text{ cm} \leq 100 \text{ cm}$ (2) $90 \times 2 = 180 \text{ cm} \leq 810 \times 2/5 = 324 \text{ cm}$ (3) $100 \text{ cm} \leq 110 \text{ cm}$</p> </div>	編號	05-01	依據	本府工務局 94 年第 9 次建照管理法規研討會會議紀錄 本府工務局 95 年第 1 次建照管理法規研討會會議紀錄	案例	建築物外牆設計裝飾柱及免計樓地板面積之設置原則。	處理原則	一、裝飾柱不得計入產權。 二、內牆以 RC 牆施作且不得開口，外牆得以輕質材料施作。 三、柱與裝飾柱長度需合計，不得超過該向立面長度 2/5。 四、裝飾柱寬度不得大於結構柱寬度或應等寬留設。	圖例	 <p>(1) $A, B, C \leq 100 \text{ cm}$ (2) $A + B + C \leq D \times 2/5$ (3) $D1 \leq D2$</p> <p style="text-align: center;">外牆裝飾柱平面圖</p>
編號	05-01										
依據	本府工務局 94 年第 9 次建照管理法規研討會會議紀錄 本府工務局 95 年第 1 次建照管理法規研討會會議紀錄										
案例	建築物外牆設計裝飾柱及免計樓地板面積之設置原則。										
處理原則	一、裝飾柱不得計入產權。 二、內牆以 RC 牆施作且不得開口，外牆得以輕質材料施作。 三、柱與裝飾柱長度需合計，不得超過該向立面長度 2/5。 四、裝飾柱寬度不得大於結構柱寬度或應等寬留設。										
圖例	 <p>(1) $A, B, C \leq 100 \text{ cm}$ (2) $A + B + C \leq D \times 2/5$ (3) $D1 \leq D2$</p> <p style="text-align: center;">外牆裝飾柱平面圖</p>										
<p>局 98 01</p>	<p>初步意見 有關「臺北縣建築物陽台外緣裝飾性質之柱、版、透空欄柵審查原則」業於 97 年 8 月 14 日修正，其第 4 點規定：「經臺北縣都市設計審議委員會或建造執照預審小組審核通過者，得不受上開第一點至第三點限制。」。</p>										

	決議	為考量都市景觀之活潑性及建築師設計之彈性，擬比照建築技術規則雨遮設置規定，故其深度 1 公尺內裝飾性質之柱、版、透空欄柵得依「臺北縣建築物陽台外緣裝飾性質之柱、版、透空欄柵審查原則」辦理，惟惠請 公會先行協助製作檢討圖例及修訂後原則送本局修訂後實施。
--	----	---

■ 都市計畫、土地分區使用管制相關議題

【980113】		有關「台北縣都市計畫土地使用分區管制要點」第 13 條所指,需經都審通過方得申請「建照」之案件,是否包括變更使用執照?例如:總樓地板面積超過三萬平方公尺,基地面積超過六千平方公尺之建築物(已領有使用執照),今擬辦理其中部份面積之變更使用,請問是否要辦理都審?
北縣辦事處		
局 98 01	初步意見	
	決議	有關本案之執行認定應回歸土管規定:「...本要點未規定者,適用其他有關法令規定。」,如執行上再有疑義者,將配合刻正辦理之土管通檢,錄案納入參考審議。

【980114】		有關城鄉局審查都市審議之案件,建請討論可否就都市景觀、立面造型等都市環境相關範圍審查,另涉及建築技術規則部分應由其他相關單位審查。
北縣辦事處		
局 98 01	初步意見	
	決議	本縣都市設計審議項目依「臺北縣都市設計審議原則」辦理。

【980115】		一定規模以下基地(100 m ² 以下),於檢討法定空地綠化比率時,得扣除陽台面積或得以屋頂或花台綠化替代之。
北市連絡處		
局 98 01	說明	城鄉局 97 年 9 月 4 日便簽(略以):「...如經認定署因基地條件特殊,基地綠化面積無法達 1/2 規定者,應得依 93 年 8 月 26 日北縣都委會第 333 次大會決議,『建築基地內法定空地扣除依相關法令規定無法綠化之面積後應留設 1/2 以上種植花草樹木』之規定辦理,其建議以其他方式替代無法綠化面積之綠化部分,建議參『建築技術規則建築設計施工編第 17 章綠建築專章』及『建築基地綠化設計技術規範』辦理之...」。
	初步意見	綠化面積為土地使用管制規定,提請臺北縣政府城鄉局討論,未修正前仍依目前執行方式辦理。

	決議	有關本案之執行認定應回歸土管規定：「...本要點未規定者，適用其他有關法令規定。」，如執行上再有疑義者，將配合刻正辦理之土管通檢，錄案納入參考審議。 另有關綠化規定之檢討建議參考『建築技術規則建築設計施工編第 17 章綠建築專章』及『建築基地綠化設計技術規範』辦理，惠請 公會協助提供專業資訊給城鄉發展局納入上開土管通檢。
--	----	--

【980116】		關於基地綠化面積之計算，無法綠化部分之認定，應加入車道部分。
北縣辦事處		a. 縣政府於 95 年 10 月 30 日發函台北縣辦事處發文字號北府工建字第 0950691508 號 (詳附說明基地內無法綠化部分包括：騎樓、迴廊私設通路或基地內通路及面臨現有巷道退讓土地等，並未包括車道部分。) b. 車道受車輛進出頻繁，即使綠化亦無法維持。故本應計入無法綠化部分面積。
局 98 01	說明	一、依 93 年 8 月 26 日北縣都委會第 333 次大會決議 (略以)：「建築基地內法定空地扣除依『相關法令規定』無法綠化之面積後應留設 1/2 以上種植花草樹木」，合先述明。 二、依建築技術規則第 17 章綠建築第 2 節建築基地綠化第 303 條第 1 項第 2 款規定 (略以)：「...學校用地之戶外教育運動設施、工業區之戶外消防水池和戶外裝卸貨空間、以及住宅區及商業區依規定應留設之騎樓、迴廊、私設通路或基地內通路等執行綠化有困難之面積，得不計入本節法定空地面積計算。」，併予述明。
	初步意見	綠化面積為土地使用管制規定，提請臺北縣政府城鄉局討論，未修正前仍依目前執行方式辦理。
	決議	有關本案之執行認定應回歸土管規定：「...本要點未規定者，適用其他有關法令規定。」，惟停車空間為依『相關法令規定』設置，且連接之車道受車輛進出頻繁造成綠化困難，故建議車道長度 10 公尺以內及車道斜坡道部分納入無法綠化部分之認定，惠請城鄉發展局配合刻正辦理之土管通檢，錄案納入參考審議。

伍、臨時動議

【980117】		工廠側院檢討法規疑義，提請討論。
北縣辦事處		說明：側院深度檢討時，倘各層平面並未相同或逐層退縮時，是否應逐層檢討建築物側牆或側柱中心線與該側面基地線間之側院平均水平距離。

局 98 01	說明	<p>有關臺北縣土地使用分區管制要點工業區側院深度留設原則，依本局建照科科會 98 年 04 月 29 日決議：</p> <p>一、依臺北縣都市計畫 (土地使用分區管制要點規定)(略以)：「...後院：沿後面基地線留設之庭院。側院：沿側面基地線留設而不屬於前院或後院之庭院。側院深度：建築物側牆或側柱中心線與該側面基地線間之側院平均水平距離。...」，合先述明。</p> <p>二、另依城鄉發展局 98.4.27 浮簽意見 (略以)：「...本局刻正辦理本縣三重、新莊、汐止等 20 處都市計畫 (土地使用分區管制要點專案通盤檢討) 案公開展覽中，該通盤檢討已對工業區側院深度增訂留設規定，預計於今 (98) 年 8 月公告發布實施，本案建議仍依現行規定辦理，亦免依本局 98 年 3 月 23 日應優先認定為『後院』之簽見。」。</p> <p>決議：本縣土地使用分區管制要點工業區側院深度留設原則，係屬城鄉發展局權責，故依城鄉發展局 98.4.27 浮簽意見，本案仍依現行規定辦理，且尚無不得過樑之限制。</p>
	決議	<p>有關本案之執行認定應回歸土管規定：「...本要點未規定者，適用其他有關法令規定。」；有關本項側院深度留設原則比照建築面積計算方式，即建築物側牆或側柱中心線之「最大水平投影面積」與該側面基地線間之側院平均水平距離檢討。</p>

陸、散會