

# 本府工務局 94 年第 7 次建築管理法規研討會議紀錄

壹、開會時間：94 年 8 月 24 日（星期三）上午 10 時 0 分整

貳、開會地點：本府 13 樓工務局 1301 會議室（板橋市中山路 1 段 161 號）

參、主持人：工務局柳代理局長宏典

紀錄：李育儒

肆、會議決議追蹤

【931101】		建築技術規則第十章公共建築物行動不便者使用設施，建議有關避難層出入口及室內出入口之「聽視覺警示設備」釐清設備參考式樣及設置方法及位置，以避免造成設計及檢查之困擾。
北縣辦事處		
局 93 10	討論	北縣辦事處：建築技術規則對「聽視覺警示設備」並無明確設置規範過於含糊，建議比照「台北市公共建築物行動不便者使用設施設置資料檢附表」將其移除免予檢查。 施工課：有關竣工勘驗依照建築技術規則條文審查，該「聽視覺警示設備」僅以勸導並不影響使用執照核發。
	決議	一、請使用課主政、施工課協辦於會議後一週內對現行執行方式依行政程序簽辦。 二、請使用課向內政部請示「聽視覺警示設備」應備齊內容，並了解台北市刪除該項檢查之原因。
局 93 12	後續辦理	使用課：業於 93.10.29 北府工使字第 0930732038 號函請內政部營建署對聽視覺警示設備釋疑，俟內政部回函後再對執行方式做簽報。
	決議	本案繼續追蹤列管。

局 94 01	後續辦理	<p>使用課：</p> <p>本課業已邀集台灣省建築師公會代表、專家學者代表及內政部營建署身心障礙者保護委員會委員等，召開會議研討「圖解臺北縣公共建築物行動不便者使用設施」乙案，有關「聽視覺警示設備」乙節，因意見分歧未果；主要為(一)意外發生時引導身心障礙者逃生避難為原則，(二)以平時引導身心障礙者行進方向及確認所在地為原則，因涉及設置目的不同，亦有不同設置位置及設施設備，故於 93 年 10 月 29 日函請內政部營建署釋示，內政部營建署於 94 年 1 月 10 日函覆本府，本課業於 94 年 1 月 17 日函知相關單位知悉。</p> <p>經搜集各直轄市及部分縣(市)政府其檢查表有關「聽視覺警示設備」部分，綜合以下幾點說明：</p> <p>一、臺北市之檢查表將聽視覺警示設備具體化，已建議設置閉路電話、服務鈴、對講機、服務台等方式作為聽視覺警示設備。</p> <p>二、高雄市之檢查表以 90 年 9 月 25 日建築技術規則尚未修正前之規定要求設置引導鈴及緊急照明等視為聽視覺警示設備。</p> <p>三、高雄縣及台中市之檢查表以 90 年 9 月 25 日建築技術規則尚未修正前之規定要求設置引導鈴及緊急照明等視為聽視覺警示設備為主，並建議設置閉路電話、服務鈴、對講機、服務台等方式為輔。</p> <p>四、花蓮縣之檢查表並未詳列檢查細項，僅列設施項目。</p> <p>現正邀請臺灣省建築師公會法規組共同研討將聽視覺警示設備具體化，並作最後確認後，上簽據以執行作為核發建築執照之依據，以確保行政程序之完整。</p>
	決議	請使用課以 94 年 2 月底為完成期限，本案繼續追蹤列管。
局 94 02	後續辦理	<p>使用課：目前已積極著手訂定草案，惟涉及日後建管、施工及使用勘檢作業標準，請臺灣省建築師公會臺北縣辦事處針對草案部分詳加考量，公會於 94 年 2 月 22 日召會研討確認本草案後，本課將作最後確認，上簽據以執行作為核發建築執照之依據，以確保行政程序之完整。</p>
	決議	請公會儘速將會議結論資料予使用課彙整，本案繼續追蹤列管。
局 94 03	後續辦理	<p>使用課：一、請臺灣省建築師公會臺北縣辦事處儘快將資料予本課。</p> <p>二、有關收集殘障人士對建築物聽視覺警示設備問卷意見乙節，目前聾啞協會已檢還問卷、視障協會尚未收集回覆。</p>
	決議	本案繼續追蹤列管。

局 94 04	後續辦理	使用課：一、請臺灣省建築師公會臺北縣辦事處儘快將資料予本課。 二、由於問卷數量不足，視障協會將於 94 年 4 月 24 日召開大會，使用課已請該單位於會中協助問卷調查，目前待問卷回收彙整。
	決議	一、請使用課彙整相關資料後報內政部營建署備查。 二、本案繼續追蹤列管。
局 94 05	後續辦理	一、台灣省建築師公會台北辦事處預計 5 月 23 日提送相關資料。 二、視障協會建議聽視覺警示設備以備具語音/聲響功能為主。
	決議	一、本案請臺灣省建築師公會臺北縣辦事處於一星期內提送相關資料。 二、請使用課於公會提送資料後一星期內邀集相關單位召開會議，並將會議結果報請內政部備查。
局 94 06	後續辦理	一、台灣省建築師公會台北辦事處已於 94 年 5 月 27 日提送資料，說明聽視覺警示設備建議以備具語音/聲響功能為主。 二、使用課：已請公會補送圖例 ( 預計 94.6.20 前提送 )，俟公會補送圖例後再邀集各單位召開會議。
	決議	請使管課於下次建築管理法規研討會召開前，將召開會議之結論報請內政部營建署備查。
局 94 08	後續辦理	已於 7 月 29 日與台灣省建築師公會研商，惟尚未討論出結果，另訂於 8 月 5 日召開會議檢討。
	決議	請使管課將與台灣省建築師公會台北辦事處研商結果報請內政部備查。

【940602】	針對 94 年 7 月 1 日·技術規則第 95 條修改 8 樓以上建築物需設置 2 座安全梯·
----------	--

北縣辦事處		若原有建築物 8 樓以上僅有 1 座安全梯，擬辦變更使用，其檢討項目簽證表第 10 點該如何檢討？
局 94 06	決議	本府擬 94 年 6 月 30 日前掛號領得建造執照之建築物，倘建築物規模為地上 8 層以上辦理變更使用執照，且非屬依當時建築技術規則第 95 條及第 96 條規定免設 2 座直通樓梯，變更使用時須設 2 座直通樓梯者，原則同意依修訂前之法規檢討，惟需報請內政部備查。
局 94	後續辦理	1. 本案已於 94 年 6 月 29 日北府工建字第 0940474251 號函報內政部核備。 2. 本案建議解除列管。
08	決議	本案解除列管。

【940603】		有關適用「台北縣建築物免辦理變更使用執照要點」之執法疑義。
北縣辦事處		
局 94 06	說明	<p>一、適用上述執行要點於工務局取得「台北縣建築物免辦理變更使用執照登錄書」將原集合住宅（H2）登錄使用者為辦公室（G2）。</p> <p>二、依該執行要點第八條規定辦理「營利事業登記」時，檢附：</p> <p>①免變更使用執照登錄申報證明。</p> <p>②建築物公共安全檢查簽證申報合格書。</p> <p>③消防安全設備檢修申報合格文件。</p> <p>於建設局商業登記課辦理營利事業登記，因申報面積為 103m<sup>2</sup> &gt; 100m<sup>2</sup>，即應轉會消防局。</p> <p>三、消防局之認定 &gt; 100m<sup>2</sup> 即應變更使用執照，與「台北縣建築物免辦理變更使用執照要點」之附表 - 內容顯然差異極大，已造成該要點無法執行，造成無謂之時間與金錢浪費，請工務局澄清說明與確認究竟如何辦理。</p> <p>附件：「台北縣建築物免辦理變更使用執照要點」條文。</p>
	決議	本案請建照課於十日內（不待會議紀錄）主動洽消防單位釐清，該局執行規定依據為何。
局 94 08	後續辦理	1. 經洽本府消防局有關同意免辦理變更使用執照之案件，因涉及消防安全變動，需就場所面積需求增設（1）滅火器（2）緊急照明燈（3）出口標示燈（4）避難方向指示燈等消防安全設備，並無要求再辦理變更使用。
	決議	2. 本案建議解除列管。 本案解除列管。

【940606】		如容積率實施前已領得建造執照申請案，經多次變更設計且總樓地板均有些許變動，如原建照總樓地板面積為 10,000 m <sup>2</sup> ，第一次變更設計為 9500 m <sup>2</sup> ，依台北縣實施都市計劃容積管制後建造執照處理原則第 5 條第 2 項 “不增加基地面積，總樓地板面積...” ，其總樓地板面積之認定，建請可依最高之總樓地板面積 10,000 m <sup>2</sup> 為認定基準。
北縣辦事處		
局 94 06	決議	本案原核准總樓地板面積得以建照首次核准或本次變更之前變更設計之總樓地板面積認定。請建照課依行政程序規定，參照 87 年 8 月 6 日台 ( 87 ) 內營字第 8772442 號函之意旨簽辦後行文各公會。
局 94	後續辦理	建照課：簽報中。
08	決議	請建照課持續辦理，另請臺北縣建築開發商業同業公會協助函請內政部釋示。

## 伍、提案討論

### 建照管理相關議題

【940801】		案由：有關宗邁建築師事務所提各樓版勘驗必需建築師親自至現場查驗鋼筋拍照存證，並開立結構無安全顧慮之簽證等要求，提請討論。
北市連絡處		說明：本處陳邁建築師於台北縣中和市辦理「冠德建設捷運永安市場站聯合開發案 ( 捷一、捷二基地 )」設計及監造業務，業經台北縣核發之 93 中建字第 740 及 741 號建造執照在案，目前現場施工進度捷二基地至八樓版，捷一基地至四樓版，據台北縣建築主管機關規定各樓版勘驗必須建築師親自至現場查驗鋼筋拍照存證，並開立結構無安全顧慮證明書，供承造人向當地建築主管機關申辦各樓版勘驗程序，法無明文規定，懇請貴局能依營造業法徹底執行以維專業分工之精神。

局 94 08	說明	1. 本府 93 年 8 月 9 日北府工建字第 0930548976 號函檢送之「93 年第 7 次建築管理法規研討編號第 930307 案」會議紀錄業有決議。 2. 另有關建築工程因增加模板套數申請縮短各樓層申報間隔案，業經本府 94 年 6 月 1 日北府工施字第 0940381970 號修正。
	決議	1. 本案仍依本府 93 年第 7 次建築管理法規研討會議決議事項辦理。 2. 若仍有疑義請提案建築師與會說明。 3. 本案解除列管。

【940802】		有關台北縣瑞芳風景特定區建築景觀審查小組，建請工務局同意本處推派代表列席，提請討論？
北縣辦事處		說明：審查小組業務，涉及建築師專業，建請該小組未聘請本處所推薦委員之前，同意本處推派代表列席，提供專業建議，供工務局卓參。
局 94 08	決議	1. 有關台北縣瑞芳風景特定區景觀審查小組委員改聘部份，本府已於 94 年 8 月 16 日簽准由台北縣辦事處王主任紀耕擔任委員。 2. 本案解除列管。

【940803】		有關工務局與本處合作擬訂之「建築師簽證手冊」，本處負責部份，目前已完成送交貴局，建請貴局儘速彙整付印，以立本處會員執業參考。
北縣辦事處		
局 94 08	決議	1. 本案已訂於 94 年 8 月 29 日上午 10 時邀集各公會召開會議並討論付印事宜。 2. 本案解除列管。

【940804】		貴府工務局建照課 94.5.3 建築法規研討會會議紀錄（即 94.5.19 北府工建字第 0940378644 號函）議題五，決議後段「至是否計入樓地板面積，得依個案認定」，貴局建議提供該案之圖例，以利會員遵循。提請討論？
北縣辦事處		
局	說明	建照課：本案已於 94 年第 5 次建管法規研討會討論做成決議。

94 08	決議	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 有關開挖部分依 94 年第 5 次法規研討會及 94 年 5 月 3 日建管課課會之會議記錄辦理。</li> <li>2. 有關樓地板面積計算，因個案情況不同，仍就個案部分認定。</li> <li>3. 本案解除列管。</li> </ol>
----------	----	--

【940805】		有關同上會議記錄議題六，雨遮花台設置標準圖例第二頁「3.陽台附設花台( 含外露樑 ) 剖面示意圖」及第三頁「圖例三」平面圖，建議外露樑部分係為結構安全設置，非屬陽台部份計入面積並不合理，提請討論？
北縣辦事處		
局	說明	建照課：本案已於 94 年第 6 次建管法規研討會編號第 9400508 案討論做成決議。
94 08	決議	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 原則同意外露樑部分計入建築面積，不計入陽台面積，請公會製作圖例併於「建築法規案例彙編」會議討論。</li> <li>2. 本案解除列管。</li> </ol>

【940806】		依技術規則 # 229 規定，高層建築應檢討落物曲線，另依 86.2.12 台 ( 86 ) 內營字第 8672247 號函示 ( 詳附件 ) 免計入建築面積之陽台、屋簷、雨遮等得計入落物曲線之退縮距離。如陽台或屋簷等得免計建築面積之部分有結構體 ( 柱、樑 )，是否仍得依上開函示，得計入落物曲線之退縮距離？
北縣辦事處		
局 94 08	決議	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 本案請提案單位函請內政部釋疑。</li> <li>2. 本案解除列管。</li> </ol>

【940807】		有關技術規則 # 95 條，八樓以上必須設置兩座樓梯之規定，若兩座樓梯突出屋頂部分超過八分之一時，是否可一座樓梯得免通至屋頂層。
北縣辦事處		
局 94 08	決議	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 本案依建築技術規則建築設計施工編第 99 條規定應設置戶外安全梯或特別安全梯通達屋頂避難平台者，二座樓梯均須通達屋頂層。</li> <li>2. 若非屬上開應設置戶外安全梯或特別安全梯通達屋頂避難平台者，得免二座梯皆直通至屋頂層，請以設計手法加強考量逃生避難動線。</li> <li>3. 本案解除列管。</li> </ol>

【940808】		依 94 年 4 月 15 日北府工建字第 0940346461 號函結論第 2 點 ( 詳附件 )，有關
----------	--	---

北縣辦事處		縮短申報勘驗之規定，建請討論可否比照 93 年 7 月 28 日北府工建字第 0930548976 號函所示（詳附件），此類案件建築師可不必參加，提請討論？
局 94 08	決議	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 本案仍依本府 93 年第 7 次建築管理法規研討會議編號 930307 案決議事項辦理。</li> <li>2. 若仍有疑義請提案建築師與會說明。</li> <li>3. 本案解除列管。</li> </ol>